

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z A G R E B

28

Zagreb, 05. ožujka 2019.

Poslovni broj: St-2527/2016.

MILAN KRSTINIĆ, iz Zagreba, Tratinska 27

-vjerovnik I višeg isplatnog reda

-stečajni vjerovnik



PRIJEDLOG

za sazivanje skupštine vjerovnika
dužnika Holding Vinodol d.o.o. u st.

Sukladno čl. 104., st.1., toč. 4. SZ-a predlažem Naslovnom sudu sazvati skupštinu vjerovnika dužnika Holding Vinodol d.o.o., u stečaju.

U nastavku navodim dokaze na kojima temeljim korišteno pravo.

Dokaz:

- ugovor o ustupu (cesiji) tražbina od 19.02.2018., u spisu
- ugovor o ustupu (cesiji) tražbina od 21.02.2018., u spisu
- ugovor o ustupu (cesiji) tražbina od 01.03.2019., u spisu

DNEVNI RED

- 1) Razrješenje Pavla Mrkonjić iz Zagreba dužnosti stečajnog upravitelja Holding Vinodol d.o.o., u stečaju,
- 2) Imenovanje novog stečajnog upravitelja,
- 3) Nalog novom stečajnom upravitelju utvrditi opseg počinjene štete od strane tijela stečajnog postupka, da o istom podnese izvješće skupštini vjerovnika u roku 30 dana od dana donošenja odluke i protiv počinitelja pokrene sudski postupak radi naknade štete,

- 4) Odobrenje stečajnom upravitelju izdati OD Smolčić i Partneri d.o.o. iz Zagreba punomoć u svrhu nastavka i vođenja sudskih sporova utvrđenih u izvješću od dana 05.04.2017. a za nastavak kojih je skupština vjerovnika izdala suglasnost ili odobrenje,
- 5) Nalog novom stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan sa prijedlogom promptnog namirenja svih vjerovnika sukladno prihvaćenom stečajnom planu,
- 6) Dopunski prijedlozi

O B R A Z L O Ž E N J E

Zbog nemarnog odnosa prema imovinskoj aktivi društva i vjerovnicima kojim ponašanjem su nastale štete veće vrijednosti na aktivi dužnika, predlažem Naslovnom sudu sazvati skupštinu vjerovnika.

S obzirom da je aktiva dužnika mnogostruko veća od obveza, proizlazi da nastala šteta pada na teret vlasnika aktive dužnika.

Stečajni postupak nad dužnikom Holding Vinodol d.o.o. otvoren je 21.12.2016.

Do dana podnošenja ovog prijedloga nisu pravilno utvrđene niti tražbine vjerovnika niti je ijedan stečajni upravitelj unovčio koju od pozicija aktive bilance ali su zato u tijeku vođenja stečajnog postupka nastale štete znatne vrijednosti.

- - -

I/

Dana 05.04.2017. pred TS u Zagrebu održano je ispitno/izvještajno ročište.

Stečajni upravitelj (odvjetnik) Berislav Maksimović utvrđivao je i osporavao prijavljene tražbine na pogrešan način, bez ispitivanja, čime su već na prvom ročištu počinjene greške na štetu dužnika i vjerovnika opisane u čl.76, 89, 90, 91, 92, 172 SZ-a, koje se ne mogu ispraviti s obzirom da su sve odluke stekle svojstvo pravomoćnosti.

Detaljan opis štetnih radnji od strane stečajnog upravitelja Berislava Maksimović, predlagatelj će iznijeti na ročištu skupštine vjerovnika.

II/

Stečajna upraviteljica Nada Reljić (mr oec) ispravlja greške počinjene od strane prethodnog steč. upr. u dijelu obračuna plaća i otpremnina. Utvrđuje tražbine po osnovu plaća za obje zaposlene osobe s naknadnim ispravcima nakon kojih nije predloženo rješenjem utvrditi konačan iznos tražbina nakon ispravaka a ispravci nisu obrazloženi kao što nedostaje obrazloženje vezano za izračun otpremnina i izostavljanje obrazloženja vezano za zatezne kamate.

Stečajna upraviteljica utvrđuje iznos otpremnine za vjerovnicu Anitu Đorđević te ju posebno ističe i objavljuje na ročištu 23.01.2018. da bi stečajni sudac, unatoč ponovljenom upozorenju da se Rješenje jednostavno ispravi, u istom ispustio kategoriju " otpremnina "

(protivno prijedlogu stečajne upraviteljice) i tako vjerovnici oduzeo pravo na besporeznu kategoriju "otpremninu" a koji pogrešan postupak je potvrdio i sudac VTS kao ispravan i zakonit.

S obzirom da je dužnik obavljao djelatnost investicijskog factoringa što podrazumijeva da je vodio i veći broj sudskih sporova, iz Rješenja stečajnog suda ne pronalazi se da je stečajna upraviteljica (a ni steč. upr. Maksimović) zatražila od skupštine vjerovnika pojedinačnu suglasnost za nastavak svake parnica vezano za rizik gubitka spora kao i suglasnost za izdavanje punomoći izabranom odvjetniku za zastupanje. Nije poznato koji odvjetnik i u kojim sporovima zastupa dužnika, da li je angažiranje ispunilo očekivanja s obzirom da su upravo određeni sporovi izgubljeni zbog nepristupanja ročištu a dužniku su dostavljeni računi za zastupanje od više nepoznatih odvjetnika.

III/

Stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić (odvjetnik) imenovan je steč. upr. dužnika dana 23.01.2018.

Njegovim imenovanjem nastupa potpuna pasivnost i materijalna štetnost u provedbi stečajnog postupka, pa se navodi:

1) iako upozoren, nije uredio preuzimanje pošte za dužnika pa se vratilo 11 obavijesti od raznih pošiljatelja, zadnja obavijest o dospijeću 07.03.2019.,

2) ne izvještava sud niti vjerovnike o stanju stečajne mase, niti podnosi izvješće o stanju stečajne mase u periodima kako to nalaže čl.89 SZ-a.

3) ne angažira se u postupku unovčenja aktive dužnika, posebno založnog prava prvog reda naplate na stanovima u Novom Vinodolskom te gotovini na depozitu pri TS u Rijeci od prodaje tri stana, koje ponašanje je suprotno čl. 89., st. 1, toč. 6, 7 i 9 SZ-a.

Naime, vlasnici tri nekretnine na atraktivnoj lokaciji u Novom Vinodolskom (plaža), na kojima je dužnik osnovao založno pravo (na dva prvi naplatni red) za vrijeme boravka u RH žele razgovarati, po drugi put, o mirnom rješenju problema zaloga za što se ne pokazuje interes sa strane odgovorne osobe dužnika.

4) bez ikakvih posljedica, nije se odazvao na poziv stečajnog suca radi očitovanja vezano za otpremninu vjerovnice Anite Đorđević.

Ovaj problem do danas nije riješen, niti se više može riješiti.

5) tek na poziv suda zaključkom od 11.07.2018. podnio je 03.08.2018. Izvješće (samo jedno od 23.01.2018.) o stanju stečajne mase.

Na drugi poziv suda-zaključak od 17.12.2018., kojim se tkđ. poziva podnijeti izvješće, isti do dana podnošenja ovog prijedloga istom nije udovoljio.

Niti stečajni sudac niti steč. upravitelj ne poštuju odredbu opisanu u čl. 89., st. 2 SZ-a.

6) u izvješću od 03.08.2018. neistinito izvješćuje sud i vjerovnike, tako da navodi za sudski predmet, broj P-355/2016 (P-1440/2018), koji se vodi pred OGS u Zagrebu da je parnica u

tijeku a isti je već izgubljen i k tomu, stečajnom upravitelju nije poznato da je propustio i žalbeni rok. Naime, na ročište u ovom predmetu zakazano za dan 03.05.2018. nije se u ime tužitelja (dužnika) pojavio nitko pa je predmetna sutkinja donijela rješenje da je tužitelj povukao tužbu. Ni nakon proteka žalbenog roka steč. upravitelj ne zna da je, radi njegove neodgovornosti, sudski spor izgubljen a za dužnika nastupila materijalna šteta znatne vrijednosti.

7) steč. upravitelj opet propušta pristupiti na ročište TS u Rijeci dana 08.11.2018., u predmetu broj P-245/2018., kao i dostaviti materijalne dokaze u isti, što rezultira gubitkom spora zbog nedokazivanja iako se materijalnim dokazima raspolaže a propušteno ih je priložiti.

8) steč. upravitelj propušta pristupiti ročištima na kojima se provodi dražba nekretnina na kojima je dužnik upisan kao založni vjerovnik te, ne koristeći pravo aktivnog sudjelovanja na licitaciji, omogućava prodaju nekretnina znatno ispod tržišne cijene.

9) steč. upravitelj propušta podnijeti prijavu tražbina u stečajnu masu dužnika Super kontakt d.o.o. iz Zagreba koji se vodi pred TS u Zagrebu pod broj St-119/16 kao i prijavu tražbina u stečajnu masu dužnika Erc mont d.o.o. iz Samobora, koji se stečajni postupak vodi pred TS u Bjelovaru, pod broj St-528/2017.

U predstečajnom postupku nad društvom Bramgrad d.d. iz Zagreba, vjerovniku Erc mont d.o.o. utvrđena je tražbina znatnog iznosa pa se tražbina Holding Vinodol d.o.o., u stečaju mogla naplatiti u cijelosti od dužnikova dužnika, posebno što stečajnom upravitelju

Erc mont-a nitko drugi nije podnio prijavu tražbina.

10) steč. upravitelj do danas nije podnio prijedlog za nastavak prekinutog sudskog postupka protiv tuženika KB Merkur, koji se vodi pred TS u Zagrebu, broj P-1801/2016.

Vrijednost predmeta spora u ovom predmetu iznosi 25.665.717,04 kn.

Iako je u ovom predmetu tuženik podnio nekoliko podnesaka još prije nekoliko godina, stečajni upravitelj nije izvršio uvid u ovaj predmet znatne vrijednosti jer bi u protivnom utvrdio da nije podnio prijedlog za nastavak postupka a o sadržaju podnesaka nije obavijestio vjerovnike, u svrhu donošenja odluke o osnovanosti nastavka postupka.

Nije poznato da li je u ovom predmetu angažiran koji od OD.

11) steč. upravitelj, ni protekom više od godinu dana, nije predložio sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o nastavku sudskih sporova (pojedinačno za svaki), osiguranju sredstava u slučaju gubitka spora, diobi sredstava od prodanih nekretnina a koja se nalaze na depozitu TS u Rijeci, izboru odvjetnika za zastupanje i osiguranju sredstava za pokriće troškova postupka.

O gore navedenim propustima osobno sam dva puta obavijestio stečajnu sutkinju što očito nije bilo dovoljno.

IV/

U namjeri da zaštitim interes vjerovnika osobno sam riješio priznate tražbine i to:

- prema stečajnom vjerovniku SZ Zagrebstan iz Zagreba, u cijelosti
- prema stečajnom vjerovniku Vladimiru Miočinović, odv. iz Samobora, u cijelosti
- prema vjerovniku prvog višeg isplatnog reda Aniti Đorđević iz Zagreba, u cijelosti

U postupku sam namirenja tražbine društvu Radek-gradnja d.o.o. iz Kutine, unatoč tomu što je istu steč. upravitelj Berislav Maksimović na nedopušten, nestručan i grub način osporio.

Na isti način, u cijelosti i iz vlastitih sredstava, podmirit ću obvezu prema OD Smolčić i Partneri d.o.o. iz Zagreba koji se, propustom, nije prijavio u stečajnu masu a steč. upr. Berislav Maksimović, prilikom preuzimanja sudskih predmeta od navedenog OD nije udovoljio čl. 222., st. 1 SZ-a.

Zbog nedovoljne zainteresiranosti i nesnalaženju u djelatnosti koju je obavljao dužnik nijedan od četiri stečajna upravitelja, djelujući bez nadzora stečajnih sudaca, nije unovčio nijednu poziciju aktive dužnika a ista je, prije niza štetnih radnji iz obrazloženja, knjigovodstveno iznosila 49.284.368,18 kn.

Utvrđene obveze ostalih vjerovnika iznose 729.804,92 kn, u kojem je iznosu sadržana i pogrešno utvrđena tražbina na ispitnom ročištu od dana 05.04.2017. u visini 279.717,83 kn, koja predstavlja stjecanje bez osnove, prema priznanju Poreznog tijela u Rješenju od 20.11.2015.

V/

Sagledavajući prednje, predlažem Naslovnom sudu sazvati i održati skupštinu vjerovnika po predloženom dnevnom redu.

Prilozi:

- Podnesak steč.upr. N.Reljić od 23.01.2018.
(btto plaća 3.120 kn a 12.755,36 kn-u "otpremna" zadnjem stupcu pod "opis")
- Rješenje TS od 23.01.2018. (ispušten zadnji stupac, odnoseći na otpremninu)
- Izvješće steč. upr. P.Mrkonjić od 03.08.2018. (str.382, red.br. 4,5 i 7 i str.384, r.b. 6)
- Očitovanje M. Krstinić od 12.09.2018.
- Zaključak Suda od 20.02.2018.
- Zaključak Suda od 11.07.2018.
- Zaključak Suda od 17.12.2018.
- Podnesak M. Krstinić od 08.01.2019.

Predlagatelj:

Milan Krstinić

